

Міністерство освіти і науки України
Відокремлений структурний підрозділ
«Хмельницький політехнічний фаховий коледж
Національного університету «Львівська політехніка»

«ЗАТВЕРДЖУЮ»
В.о. директора Хмельницького
політехнічного фахового коледжу
НУ «Львівська політехніка»
О. В. Матвеев
« 12 » 05 2023 р.

**Регламент перевірки на академічний плагіат
кваліфікаційних/курскових робіт (проектів) студентів,
рукописів статей та тез доповідей, поданих до публікації у
наукових виданнях ХПФК та інших закладів вищої освіти**

РОЗГЛЯНУТО:

Вченою радою
Хмельницького політехнічного
фахового коледжу НУ «Львівська політехніка»
Протокол № 3 від 12.05.2023 р.

СХВАЛЕНО:

Педагогічною радою
Хмельницького політехнічного
фахового коледжу НУ «Львівська політехніка»
Протокол № 5 від 12.05.2023 р.

м. Хмельницький, 2023

1. Загальна організація перевірки

1. Метою перевірки кваліфікаційних/курскових робіт (проектів) студентів, статей та тез доповідей, поданих до публікації у наукових виданнях ХПФК та інших закладів вищої освіти (далі – *робіт*) є запобігання плагіату (запозиченням) у цих роботах, підвищення їхньої якості, рівня самостійності та індивідуальності, забезпечення високого рівня показника їхньої оригінальності.

2. Показник оригінальності роботи – якісний показник, виражений у відсотках, який показує співвідношення авторського тексту до загального обсягу роботи, яка перевіряється.

3. Перевірка наукових напрацювань студентів на плагіат є одним із технологічних рішень, які використовуються для здійснення якісної підготовки здобувачів вищої освіти та згідно ст.42 ЗУ «Про освіту» виступає інструментом протидії порушенням академічної доброчесності.

4. Перевірка наукових напрацювань може здійснюватися на основі внутрішньої бази документів ЗВО (синхронізованої з репозитарієм робіт (проектів) студентів та електронним науковим архівом Бібліотеки ЗВО) та відкритих Інтернет-ресурсів, які можуть регулюватися наказами і угодами ЗВО або бути вільнодоступними.

5. Перевірку на академічний плагіат здійснюють призначені відповідальні особи за поданням інформації від завідувача кафедри (підрозділу) та наукових керівників.

6. Облікові записи в Інтернет-сервісах створюються на основі адрес е-пошти.

7. За підготовку файлу роботи (проекту), що підлягає перевірці, відповідає автор цієї роботи. Формат файлу повинен бути прийнятним для перевірки на плагіат (допускаються формати файлів .doc, .docx, .pdf, .odt, які не містять елементів захисту).

8. Під час підготовки файлу роботи (проекту) забороняється використовувати будь-які методи обманювання сервісів перевірки на академічний плагіат, зокрема забороняється:

- заміна текстових символів на візуально ідентичні зображення;
- заміна окремих букв одного алфавіту на аналогічні за написанням букви іншого алфавіту (наприклад, заміна кирилических букв 'АаВЕеІіКМНОоРрСсТтУХх' на відповідні латинські і навпаки);

- вставка додаткових текстових символів, які візуально не видимі.

9. Відповідальна особа після отримання файлів робіт (проектів) від авторів проводить перевірку на академічний плагіат за такою процедурою:

- авторизується в Інтернет-сервісі перевірки на плагіат;
- завантажує файли робіт (проектів) на сервер Інтернет-сервісу через відповідний веб-інтерфейс;

- перевіряє завантажені файли робіт (проектів) з внутрішньою базою документів ЗВО або з Інтернет-ресурсами в Інтернет-сервісі;

- зберігає на локальних носіях розширені електронні звіти щодо результатів перевірки, у яких міститься інформація про відсоток унікальності робіт (проектів).

10. Академічним плагіатом вважається:

- оприлюднення (частково або повністю) наукових (творчих) результатів, отриманих іншими особами, як результатів власного дослідження (творчості);

- відтворення опублікованих текстів інших авторів без зазначення авторства (першоджерела).

2. Перевірка кваліфікаційних/курскових робіт (проектів) студентів

1. За результатами перевірки текст кваліфікаційної/курсової роботи (проекту) може мати такий типовий рівень оригінальності:

- «допустимий», якщо показник оригінальності становить 50-100% – кваліфікаційна робота допускається до захисту;

- «низький», якщо показник оригінальності становить 30-49% – студенту потрібно перевірити та виправити посилання, робота потребує доопрацювання та повторної перевірки на плагіат;

- «незадовільний», якщо показник оригінальності становить менше 30% – робота відхиляється із процедурою подальшого перегляду відповідно до розділу 8 Положення про організацію освітнього процесу в ХПФК.

2. Здобувачі, роботи яких пройшли перевірку з дотриманням вимог допустимої оригінальності наказом по Коледжу допускаються до атестації/захисту.

3. Умови перевірки кваліфікаційних/курскових робіт (проектів) на академічний плагіат за допомогою Інтернет-сервісів:

- обов'язково на основі відкритих Інтернет-ресурсів – один раз на безоплатній основі;

- повторно на основі відкритих Інтернет-ресурсів – на підставі заяви студента;

- за потреби на основі внутрішньої бази документів ЗВО – на безоплатній основі.

4. Відповідальна особа за перевірку на академічний плагіат призначається наказом директора по Коледжу (адміністратор, керівники випускових підрозділів).

5. Фактичні показники відсотків, які визначають рівні оригінальності кваліфікаційної/курсової роботи (проекту) («допустимий», «низький», «незадовільний»), встановлюються для кожної освітньої програми рішенням випускової кафедри (підрозділу) і повинні бути не меншими за значення типового рівня оригінальності, вказані у п. 1 цього розділу; це рішення доводиться до відома студентів не менш як за 1 місяць до проведення підсумкової атестації (далі – ПА).

7. Перед перевіркою на академічний плагіат студент (автор кваліфікаційної/курсової роботи (проекту) в термін до 15 календарних днів перед засіданням ПА:

- готує файл роботи (проекту) у форматі, прийнятному для перевірки на плагіат;

- подає готовий файл завершеної роботи (проекту) відповідальному за перевірку на академічний плагіат своєї кафедри (підрозділу).

8. Для перевірки на академічний плагіат відповідальний від кафедри (підрозділу) в термін до 7 календарних днів перед засіданням ПА:

- відповідно до п. 9 розділу 1 перевіряє роботи (проекти) студентів і готує висновок про рівень оригінальності роботи (за формою, поданою у Додатку 1), який вкладається у рукопис роботи (проекту);

– повідомляє студентів про відсоток оригінальності перевірених робіт (проектів), а також керівників кваліфікаційних/курскових робіт (проектів) для внесення відповідної інформації у їхні відгуки на роботи (проекти);

– у разі виявлення у тексті кваліфікаційної/курсової роботи (проекту) запозичень без посилань або наявності «низького» рівня оригінальності повідомляє студента про можливість доопрацювання роботи (проекту) студентом протягом 5 календарних днів (за умови, якщо це дозволяє графік проведення засідання ПА) і необхідність проведення повторної перевірки на академічний плагіат;

– у разі «незадовільного» рівня оригінальності повідомляє студента про недопущення роботи (проекту) до захисту;

– надає керівникам кваліфікаційних/курскових робіт (проектів) розширені електронні звіти щодо результатів перевірки, якщо відповідні роботи не мають «допустимий» рівень оригінальності, або виявлені випадки застосування методів обманювання;

– зберігає електронні звіти щодо результатів перевірки, видані Інтернетсервісом, в електронному архіві кафедри (підрозділу).

9. Зведені результати перевірки кваліфікаційних/курскових робіт (проектів) на оригінальність оформляються протоколом кафедри (підрозділу) (за формою, поданою у Додатку 2).

10. Для повторної перевірки кваліфікаційних/курскових робіт (проектів) на академічний плагіат на безоплатній / або платній основі студент не пізніше наступного дня після доопрацювання:

– підписує заяву щодо перевірки на академічний плагіат на безоплатній / або платній основі (за формою, поданою у Додатку 3) відповідно до затвердженого кошторису витрат, вказавши обсяг кваліфікаційної/курсової роботи (проекту) (а саме кількість сторінок, визначених Інтернет-сервісом), що є підставою для формування прибуткового касового ордеру на оплату процедури проведення перевірки;

– здійснює оплату процедури проведення перевірки за прибутковим касовим ордером;

– відповідно до п. 7 цього розділу передає файл доопрацьованої роботи (проекту) відповідальному за перевірку на академічний плагіат своєї кафедри (підрозділу).

11. Для повторної перевірки на академічний плагіат відповідальний від кафедри (підрозділу) в термін до 3 календарних днів перед засіданням ПА:

– перевіряє доопрацьовані кваліфікаційні/курскові роботи (проекти) відповідно до п. 8 цього розділу (у разі перевірки на платній основі – після отримання підтвердження від студента оплати процедури проведення перевірки);

– у разі недосягнення «допустимого» рівня оригінальності повідомляє студента про недопущення роботи (проекту) до захисту відповідно до розділу 8 Положення про організацію освітнього процесу в ХПФК.

12. Для формування репозитарію кваліфікаційних/курскових робіт (проектів) – наказом директора по Коледжу призначається адміністратор по роботі з репозитарієм захищених робіт (проектів) студентів;

– відповідальний від кафедри (підрозділу) в термін до 2 тижнів після засідання ПА збирає на локальних носіях електронні файли кваліфікаційних/курскових робіт (проектів) студентів, які пройшли процедуру захисту та передає їх адміністратору репозитарію.

13. Для формування внутрішньої бази документів Коледжу, з якою зіставляються кваліфікаційні/курскові роботи (проекти) студентів, відповідальний в термін до 1 місяця після засідань усіх ПА:

- формує локальне сховище документів Коледжу;
- налаштовує технічні параметри індексування локального сховища документів Інтернет-сервісами.

3. Перевірка рукописів статей та тез доповідей, поданих до публікації у наукових виданнях ХПФК та інших закладів вищої освіти

1. Перевірка рукописів статей та тез доповідей, поданих до публікації у наукових виданнях ХПФК та інших закладів вищої освіти (далі рукописів) на академічний плагіат здійснюється за допомогою Інтернет-сервісів на основі відкритих Інтернет-ресурсів.

2. Перевірка рукописів проводиться безкоштовно або на комерційній основі відповідно до затвердженого кошторису витрат на публікацію періодичного наукового видання (якщо це передбачено відповідними угодами ЗВО).

3. Перевірку на академічний плагіат рукописів статей та тез доповідей здійснюють відповідальні секретарі редколегій періодичних наукових видань Коледжу (далі відповідальні секретарі) на підставі заяви автора(ів) за формою, поданою у додатку 1.

4. Для подання на опублікування у періодичному виданні рукописів статей / або тез доповідей автор(и):

- готує файл рукопису статті / або тез доповіді у форматі, прийнятному для перевірки на плагіат;
- подає готовий файл рукопису статті / або тез доповіді доповідей відповідальному секретарю.

5. Для проведення перевірки на академічний плагіат відповідальний секретар після отримання рукопису статті / або тез доповіді від автора(ів):

- відповідно до п. 9 розділу 1 проводить перевірку рукопис статті / або тез доповідей з Інтернет-ресурсами в Інтернет-сервісі;
- повідомляє відповідального редактора наукового видання про показник (відсоток) унікальності рукопису статті / або тез доповіді та надає розширений електронний звіт щодо результатів перевірки;
- передає розширений електронний звіт щодо результатів перевірки членам комісії, сформованої головним редактором наукового видання (працівників ХПФК).

7. Члени комісії (у складі відповідальних секретарів редколегій періодичних наукових видань Коледжу) проводять аналіз звіту про результати перевірки рукопису статті / або тез доповіді на плагіат, на підставі проведеного аналізу формують довідку (за формою, поданою у Додатку 6). Члени комісії

несуть персональну відповідальність за якість аналізу звіту про результати перевірки рукопису статті / або тез доповіді на плагіат.

8. Редколегія наукового видання на підставі довідки комісії приймає рішення про допущення рукопису статті / або тез доповіді до публікування.

9. Вважається, що рукопис статті / або тез доповіді успішно пройшов перевірку на академічний плагіат, якщо:

- частка текстових запозичень без посилань на першоджерела становить 0%;
- не виявлено фактів використання методів обманювання сервісів перевірки на академічний плагіат відповідно до п. 8 розділу 1.

10. Вважається, що рукопис статті / або тез доповіді не пройшов перевірку на академічний плагіат, якщо:

- виявлено текстові запозичення без посилань на першоджерела;
- виявлено факти використання методів обманювання сервісів перевірки на академічний плагіат відповідно до п. 8 розділу 1.

Висновок

Про рівень оригінальності кваліфікаційної/курсової роботи (проекту) на тему:

здобувача (студента) групи _____

_____ прізвище, ім'я, по батькові

_____ спеціальність

Загальний обсяг кваліфікаційної/курсової роботи (проекту): _____ сторінок.

Програмне забезпечення перевірки на плагіат –

_____ – на безоплатній (платній) основі.

Результати перевірки на оригінальність роботи

Номери розділів роботи, які перевірялись	Обсяг тексту, стор.	Обсяг тексту розділів, який перевірявся на оригінальність, стор.	Показник оригінальності, відсотки	Примітка

Дата оформлення висновку:

Відповідальний від кафедри (підрозділу) за перевірку

підпис

Завідувач кафедри (підрозділу)

підпис

Зведена відомість

Перевірки на оригінальність кваліфікаційних/курскових робіт (проектів) студентів 20__
року випуску спеціальності _____, група _____

№	Прізвище, ім'я, по батькові	Показник оригінальності у відсотках	Перевірка здійснена на безоплатній (платній) основі
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			
13			
14			
15			
16			
17			
18			
19			
20			
21			
22			
23			
24			
25			
26			
27			
28			
29			
30			

Дата:

Завідувач кафедри (підрозділу)

підпис

Заступнику директора з навчальної роботи

ЗАЯВА

Прошу дозволити повторно перевірити мою кваліфікаційну/курсову роботу (проект) на тему (назва роботи) на наявність академічного плагіату на безоплатній (платній) основі. Кількість сторінок для перевірки – _____. Усі запозичення з друкованих та електронних джерел мають відповідні посилання. Погоджуюся, що неуспішне оцінювання перевірки на академічний плагіат є підставою для відмови в допуску до захисту моєї кваліфікаційної/урсової роботи (проекту) відповідно до Положення про організацію освітнього процесу в ХПФК.

Дата

підпис студента

Візи:

Керівник кваліфікаційної/урсової роботи (проекту)

підпис

Завідувач кафедри (підрозділу)

підпис

Відповідальний за перевірку
на оригінальність роботи (проекту)

підпис

Заступнику директора з навчальної роботи

ЗАЯВА

Прошу перевірити мою роботу (рукопис статті/або тез доповіді) на тему (назва роботи) на наявність академічного плагіату. Перевірку прошу здійснити на безоплатній (платній) основі. Всі запозичення з друкованих та електронних джерел мають відповідні посилання. Ознайомлений(а) з Регламентом перевірки кваліфікаційних/курскових робіт (проєктів) студентів, статей та тез доповідей, поданих до публікації у наукових виданнях ХПФК та інших закладів вищої освіти. Погоджуюсь, що виявлення плагіату у моїй роботі є підставою для відмови у рекомендації до друку.

Додаток: електронний варіант роботи.

Дата

підпис

Довідка

про результати перевірки на академічний плагіат рукопису
кваліфікаційної/курсової роботи (проєкту)

(ПІБ здобувача вищої освіти)

«_____»,
(назва кваліфікаційної роботи)

поданої для проведення попередньої експертизи та надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів кваліфікаційної/курсової роботи (проєкту) у Хмельницькому політехнічному фаховому коледжі Національного університету «Львівська політехніка» Міністерства освіти і науки України на здобуття освітнього ступеня/освітньо-професійного рівня (освітньо-кваліфікаційного рівня) «бакалавр»/«фаховий молодший бакалавр» («молодший спеціаліст») спеціальності _____ «_____» з галузі знань _____ «_____» (вказати шифри і назви спеціальностей та галузей знань).

На підставі заяви здобувача текст рукопису кваліфікаційної/курсової роботи (проєкту) перевірено за допомогою Інтернетсервісу _____ (вказати назву Інтернет-сервісу) на основі відкритих Інтернет-ресурсів.

Перевірку, результати якої зафіксовано у електронному звіті від «___» _____ 20__ р., здійснив _____.

У процесі перевірки встановлено відповідність електронного варіанту кваліфікаційної/курсової роботи (проєкту), наданого здобувачем, паперовому варіанту кваліфікаційної/курсової роботи (проєкту); виключено з файлу кваліфікаційної/курсової роботи (проєкту) для перевірки: титульний аркуш, вступ, висновки, список використаних джерел. На підставі опрацювання джерел, доступних у відповідній Інтернет-мережі, з деяким ступенем подібності виявлено _____ документів.

Оригінальний звіт у електронній формі передано рецензентам, які його проаналізували та встановили, що з _____ % текстових співпадінь, зазначених у наданому електронному звіті:

– частка подібності поданого здобувачем завідувачу кафедри (підрозділу) _____ тексту рукопису кваліфікаційної/курсової роботи (проєкту) з текстами опублікованих (доступних у відповідній Інтернет-мережі) праць здобувача становить _____ %, на які у тексті рукопису кваліфікаційної/курсової роботи (проєкту) є посилання;

– подібностей з текстами опублікованих (доступних у відповідній Інтернет-мережі) праць інших авторів та подібностей з текстами нормативних та/або нормативно-правових актів не виявлено.

Варіанти для ненульових значень подібності:

– частка подібності з текстами опублікованих праць інших авторів (доступних у відповідній Інтернет-мережі) із посиланням становить _____ %, частка подібності з текстами опублікованих праць інших авторів (доступних у відповідній Інтернет-мережі) без посилань становить _____ % (у випадку ненульового значення, комісія повинна навести розшифрування по кожному фрагменту з відповідними коментарями).

Частка подібності з текстами нормативних та/або нормативно-правових актів (доступних у відповідній Інтернет-мережі) з посиланнями становить _____ %, частка подібності з текстами нормативних та/або нормативно-правових актів (доступних у відповідній Інтернет-мережі) без посилань становить _____ % (у випадку ненульового значення, комісія повинна навести розшифрування по кожному фрагменту з відповідними коментарями).

Сумарна частка випадкових співпадінь поданого здобувачем тексту рукопису кваліфікаційної/курсової роботи (проєкту) із доступними у відповідній Інтернет-мережі матеріалами, які не є значущими щодо її змістового наповнення, становить ____ %.

Інші факти, встановлені рецензентами у процесі перевірки: відсутні.

Висновок: У результаті перевірки кваліфікаційної/курсової роботи (проєкту)

(ПІБ здобувача вищої освіти)

академічного плагіату не виявлено.

Відповідальний за перевірку
на оригінальність роботи (проєкту)

підпис

Відповідальний від кафедри (підрозділу) за перевірку

підпис

Завідувач кафедри (підрозділу)

підпис

Довідка

про результати перевірки на академічний плагіат рукопису статті/або тез доповіді

(ПІБ здобувача вищої освіти)

«_____»,
(тема рукопису)

поданої для опублікування у науковому виданні

Рукопис статті/тез доповіді перевірено за допомогою Інтернет-сервісу _____
(вказати назву Інтернет-сервісу) на основі відкритих Інтернет-ресурсів.

На підставі заяви здобувача текст рукопису кваліфікаційної роботи перевірено за допомогою Інтернетсервісу _____ (вказати назву Інтернет-сервісу) на основі відкритих Інтернет-ресурсів.

Перевірку, результати якої зафіксовано у електронному звіті від
«___» _____ 20__ р., здійснив _____.

Під час перевірки встановлено відповідність електронного варіанту статті/або тез доповіді, наданого автором(ами), паперовому варіанту рукопису статті/або тез доповіді; виключено з файлу статті/або тез доповіді для перевірки список використаних джерел. На підставі опрацювання джерел, доступних у Інтернет, з певним ступенем подібності виявлено _____ документів.

Результати аналізування оригінального звіту (у електронній формі) проведені відповідальними секретарями редколегій періодичних наукових видань Коледжу, засвідчили, що з _____ % текстових співпадінь поданого тексту рукопису статті/тез доповіді, зазначених у наданому електронному звіті:

1. Частка подібності поданого відповідальному секретареві тексту рукопису статті/або тез доповіді з текстами опублікованих (доступних у відповідному Інтернет-сервісі) праць автора(ів), на які у тексті рукопису статті/або тезах доповіді є посилання, становить _____ %.

2. Частка подібності поданого відповідальному секретареві тексту рукопису статті/або тез доповіді з текстами опублікованих (доступних у відповідному Інтернет-сервісі) праць автора(ів), на які у тексті рукопису статті/або тезах доповіді немає посилань, становить _____ %.

3. Частка подібності поданого відповідальному секретареві тексту рукопису статті/або тез доповіді з текстами опублікованих праць інших авторів (доступних у відповідному Інтернет-сервісі) із посиланням становить _____ %.

4. Частка подібності поданого відповідальному секретареві тексту рукопису статті/або тез доповіді з текстами опублікованих праць інших авторів (доступних у відповідному Інтернет-сервісі) без посилань становить _____ % (у разі ненульового значення необхідно прокоментувати виявлені факти).

5. Частка подібності з текстами нормативних та/або нормативно-правових актів (доступних у відповідному Інтернет-сервісі) з посиланнями становить _____ %.

6. Частка подібності з текстами нормативних та/або нормативно-правових актів (доступних у відповідному Інтернет-сервісі) без посилань становить _____ % (у випадку ненульового значення, необхідно навести розшифрування по кожному фрагменту з відповідними коментарями).

7. Частка випадкових співпадінь поданого відповідальному секретареві тексту рукопису статті/або тез доповіді із доступними у відповідній Інтернет-мережі матеріалами, які не є значущими щодо її змістового наповнення, становить _____ %.

Інших особливостей тексту рукопису статті/або тез доповіді під час перевірки на академічний плагіат (як, наприклад, заміна текстових символів на візуально ідентичні зображення; заміна окремих букв одного алфавіту на аналогічні за написанням букви іншого алфавіту на відповідні латинські і навпаки; вставка додаткових текстових символів, які візуально невидимі тощо), не виявлено (у разі виявлення таких особливостей необхідно прокоментувати виявлені факти).

Висновок: У результаті перевірки рукопису статті/тез доповіді _____
(ПІБ здобувача вищої освіти)

(вибрати прийнятний варіант)

- академічного плагіату не виявлено.
- виявлено академічний плагіат *(підтвердженням наявності академічного плагіату у тексті рукопису статті/або тез доповіді є ненульові значення часток подібності за пп. 2,4,6 Довідки).*

Відповідальний за перевірку
на оригінальність роботи

підпис

Члени комісії:

підпис

підпис

підпис