

Міністерство освіти і науки України
Відокремлений структурний підрозділ
«Хмельницький політехнічний фаховий коледж»
Національного університету «Львівська політехніка»



«ЗАТВЕРДЖУЮ»
Директор Хмельницького
політехнічного фахового коледжу НУ
«Львівська політехніка»
[Signature] В. В. Овчарук
« 1 » вересня 2021 р.

**Регламент перевірки на академічний плагіат
кваліфікаційних робіт студентів освітнього ступеня
«бакалавр» спеціальності 073 «Менеджмент», рукописів
статей та тез доповідей, поданих до публікації у наукових
виданнях ХПК та інших закладів вищої освіти**

РОЗГЛЯНУТО:

Вченою радою
Хмельницького політехнічного
фахового коледжу НУ «Львівська політехніка»
Протокол № 1 від 31.08.2021 р.

СХВАЛЕНО:

Педагогічною радою
Хмельницького політехнічного
фахового коледжу НУ «Львівська політехніка»
Протокол № 1 від 27.08.2021 р.

м. Хмельницький, 2021

1. Загальна організація перевірки

1. Метою перевірки кваліфікаційних робіт студентів, статей та тез доповідей, поданих до публікації у наукових виданнях ХПК та інших закладів вищої освіти (далі – *робіт*) є запобігання плагіату (запозиченням) у цих роботах, підвищення їхньої якості, рівня самостійності та індивідуальності, забезпечення високого рівня показника їхньої оригінальності.

2. Показник оригінальності роботи – якісний показник, виражений у відсотках, який показує співвідношення авторського тексту до загального обсягу роботи, яка перевіряється.

3. Перевірка кваліфікаційних робіт студентів на плагіат є одним із технологічних рішень, які використовуються для здійснення якісної підготовки здобувачів вищої освіти та згідно ст.42 ЗУ «Про освіту» виступає інструментом протидії порушенням академічної доброчесності.

4. Перевірка робіт може здійснюватися на основі внутрішньої бази документів ЗВО (синхронізованої з репозитарієм кваліфікаційних робіт студентів та електронним науковим архівом Бібліотеки ЗВО) та відкритих Інтернет-ресурсів, які можуть регулюватися наказами і угодами ЗВО або бути вільнодоступними.

5. Перевірку на академічний плагіат здійснюють призначені відповідальні особи за поданням інформації від завідувача кафедри та наукових керівників.

6. Облікові записи в Інтернет-сервісах створюються на основі адрес е-пошти

7. За підготовку файлу роботи, що підлягає перевірці, відповідає автор цієї роботи. Формат файлу повинен бути прийнятним для перевірки на плагіат (допускаються формати файлів .doc, .docx, .pdf, .odt, які не містять елементів захисту).

8. Під час підготовки файлу роботи забороняється використовувати будь-які методи обманювання сервісів перевірки на академічний плагіат, зокрема забороняється:

- заміна текстових символів на візуально ідентичні зображення;
- заміна окремих букв одного алфавіту на аналогічні за написанням букви іншого алфавіту (наприклад, заміна кириличних букв ‘АаВЕеІіКМНОоРрСсТуХх’ на відповідні латинські і навпаки);

- вставка додаткових текстових символів, які візуально не видимі.

9. Відповідальна особа після отримання файлів робіт від авторів проводить перевірку на академічний плагіат за такою процедурою:

- авторизується в Інтернет-сервісі перевірки на плагіат;
- завантажує файли робіт на сервер Інтернет-сервісу через відповідний веб-інтерфейс;

- перевіряє завантажені файли робіт з внутрішньою базою документів університету або з Інтернет-ресурсами в Інтернет-сервісі;

- зберігає на локальних носіях розширені електронні звіти щодо результатів перевірки, у яких міститься інформація про відсоток унікальності робіт.

10. Академічним плагіатом вважається:

- оприлюднення (частково або повністю) наукових (творчих) результатів, отриманих іншими особами, як результатів власного дослідження (творчості);

- відтворення опублікованих текстів інших авторів без зазначення авторства (першоджерела).

2. Перевірка кваліфікаційних робіт студентів

1. За результатами перевірки текст кваліфікаційної роботи може мати такий типовий рівень оригінальності:

- «допустимий», якщо показник оригінальності становить 50-100% – кваліфікаційна робота допускається до захисту;

- «низький», якщо показник оригінальності становить 30-49% – студенту потрібно перевірити та виправити посилання, робота потребує доопрацювання та повторної перевірки на плагіат;

- «незадовільний», якщо показник оригінальності становить менше 30% – робота відхиляється із процедурою подальшого перегляду відповідно до розділу 8 Положення про організацію освітнього процесу в ХПК.

2. Здобувачі, кваліфікаційні роботи яких пройшли перевірку з дотриманням вимог допустимої оригінальності наказом по Коледжу допускаються до атестації.

3. Умови перевірки бакалаврських кваліфікаційних робіт на академічний плагіат за допомогою Інтернет-сервісів:

- обов'язково на основі відкритих Інтернет-ресурсів – один раз на безоплатній основі;

- повторно на основі відкритих Інтернет-ресурсів – на підставі заяви студента;

- за потреби на основі внутрішньої бази документів ЗВО – на безоплатній основі.

4. Відповідальна особа за перевірку на академічний плагіат призначається наказом директора по Коледжу.

5. Фактичні показники відсотків, які визначають рівні оригінальності кваліфікаційної роботи («допустимий», «низький», «незадовільний»), встановлюються для кожної освітньої програми рішенням випускової кафедри і повинні бути не меншими за значення типового рівня оригінальності, вказані у п. 1 цього розділу; це рішення доводиться до відома студентів не менш як за 1 місяць до проведення екзаменаційної комісії (далі – ЕК).

7. Перед перевіркою на академічний плагіат студент (автор кваліфікаційної роботи) в термін до 15 календарних днів перед засіданням ЕК:

- готує файл кваліфікаційної роботи у форматі, прийнятному для перевірки на плагіат;

- подає готовий файл завершеної кваліфікаційної роботи відповідальному за перевірку на академічний плагіат своєї кафедри.

8. Для перевірки на академічний плагіат відповідальний від кафедри в термін до 7 календарних днів перед засіданням ЕК:

- відповідно до п. 9 розділу 1 перевіряє кваліфікаційні роботи студентів і готує висновок про рівень оригінальності роботи (за формою, поданою у Додатку 1), який вкладається у рукопис роботи;

- повідомляє студентів про відсоток оригінальності перевірених робіт, а також керівників кваліфікаційних робіт для внесення відповідної інформації у їхні відгуки на роботи;

- у разі виявлення у тексті кваліфікаційної роботи запозичень без посилань або наявності «низького» рівня оригінальності повідомляє студента

про можливість доопрацювання кваліфікаційної роботи студентом протягом 5 календарних днів (за умови, якщо це дозволяє графік проведення засідання ЕК) і необхідність проведення повторної перевірки на академічний плагіат;

- у разі «незадовільного» рівня оригінальності повідомляє студента про недопущення роботи до захисту;

- надає керівникам кваліфікаційних робіт розширені електронні звіти щодо результатів перевірки, якщо відповідні роботи не мають «допустимий» рівень оригінальності, або виявлені випадки застосування методів обманювання;

- зберігає електронні звіти щодо результатів перевірки, видані Інтернетсервісом, в електронному архіві кафедри.

9. Зведені результати перевірки кваліфікаційних робіт на оригінальність оформляються протоколом кафедри (за формою, поданою у Додатку 2).

10. Для повторної перевірки бакалаврських кваліфікаційних робіт на академічний плагіат на безоплатній / або платній основі студент не пізніше наступного дня після доопрацювання:

- підписує заяву щодо перевірки на академічний плагіат на безоплатній / або платній основі (за формою, поданою у Додатку 3) відповідно до затвердженого кошторису витрат, вказавши обсяг кваліфікаційної роботи (а саме кількість сторінок, визначених Інтернет-сервісом), що є підставою для формування прибуткового касового ордеру на оплату процедури проведення перевірки;

- здійснює оплату процедури проведення перевірки за прибутковим касовим ордером;

- відповідно до п. 7 цього розділу передає файл доопрацьованої роботи відповідальному за перевірку на академічний плагіат своєї кафедри.

11. Для повторної перевірки на академічний плагіат відповідальний від кафедри в термін до 3 календарних днів перед засіданням ЕК:

- перевіряє доопрацьовані кваліфікаційні роботи відповідно до п. 8 цього розділу (у разі перевірки на платній основі – після отримання підтвердження від студента оплати процедури проведення перевірки);

- у разі недосягнення «допустимого» рівня оригінальності повідомляє студента про недопущення роботи до захисту відповідно до розділу 8 Положення про організацію освітнього процесу в ХПК.

12. Для формування репозитарію кваліфікаційних робіт:

- наказом директора по Коледжу призначається адміністратор по роботі з репозитарієм захищених кваліфікаційних робіт студентів;

- відповідальний від кафедри в термін до 2 тижнів після засідання ЕК збирає на локальних носіях електронні файли кваліфікаційних робіт студентів, які пройшли процедуру захисту та передає їх адміністратору репозитарію.

13. Для формування внутрішньої бази документів Коледжу, з якою зіставляються кваліфікаційні роботи студентів, відповідальний в термін до 1 місяця після засідань усіх ЕК:

- формує локальне сховище документів університету;

- налаштовує технічні параметри індексування локального сховища документів Інтернет-сервісами.

3. Перевірка рукописів статей та тез доповідей, поданих до публікації у наукових виданнях ХПК та інших закладів вищої освіти

1. Перевірка рукописів статей та тез доповідей, поданих до публікації у наукових виданнях ХПК та інших закладів вищої освіти (далі рукописів) на академічний плагіат здійснюється за допомогою Інтернет-сервісів на основі відкритих Інтернет-ресурсів.

2. Перевірка рукописів проводиться безкоштовно або на комерційній основі відповідно до затвердженого кошторису витрат на публікацію періодичного наукового видання (якщо це передбачено відповідними угодами ЗВО).

3. Перевірку на академічний плагіат рукописів статей та тез доповідей здійснюють відповідальні секретарі редколегій періодичних наукових видань Коледжу (далі відповідальні секретарі) на підставі заяви автора(ів) за формою, поданою у додатку 1.

4. Для подання на опублікування у періодичному виданні рукописів статей / або тез доповідей автор(и):

- готує файл рукопису статті / або тез доповіді у форматі, прийнятному для перевірки на плагіат;

- подає готовий файл рукопису статті / або тез доповіді доповідей відповідальному секретарю.

5. Для проведення перевірки на академічний плагіат відповідальний секретар після отримання рукопису статті / або тез доповіді від автора(ів):

- відповідно до п. 9 розділу 1 проводить перевірку рукопис статті / або тез доповідей з Інтернет-ресурсами в Інтернет-сервісі;

- повідомляє відповідального редактора наукового видання про показник (відсоток) унікальності рукопису статті / або тез доповіді та надає розширений електронний звіт щодо результатів перевірки;

- передає розширений електронний звіт щодо результатів перевірки членам комісії, сформованої головним редактором наукового видання (працівників ХПК).

7. Члени комісії (у складі відповідальних секретарів редколегій періодичних наукових видань Коледжу) проводять аналіз звіту про результати перевірки рукопису статті / або тез доповіді на плагіат, на підставі проведеного аналізу формують довідку (за формою, поданою у Додатку 6). Члени комісії несуть персональну відповідальність за якість аналізу звіту про результати перевірки рукопису статті / або тез доповіді на плагіат.

8. Редколегія наукового видання на підставі довідки комісії приймає рішення про допущення рукопису статті / або тез доповіді до публікування.

9. Вважається, що рукопис статті / або тез доповіді успішно пройшов перевірку на академічний плагіат, якщо:

- частка текстових запозичень без посилань на першоджерела становить 0%;
- не виявлено фактів використання методів обманювання сервісів перевірки на академічний плагіат відповідно до п. 8 розділу 1.

10. Вважається, що рукопис статті / або тез доповіді не пройшов перевірку на академічний плагіат, якщо:

- виявлено текстові запозичення без посилань на першоджерела;
- виявлено факти використання методів обманювання сервісів перевірки на академічний плагіат відповідно до п. 8 розділу 1.

Висновок

Про рівень оригінальності магістерської кваліфікаційної роботи на тему:

здобувача (студента) групи _____

прізвище, ім'я, по батькові

спеціальність

Загальний обсяг кваліфікаційної роботи: _____ сторінок.

Програмне забезпечення перевірки на плагіат –

_____ – на безоплатній (платній) основі.

Результати перевірки на оригінальність роботи

Номери розділів роботи, які перевірялись	Обсяг тексту, стор.	Обсяг тексту розділів, який перевірявся на оригінальність, стор.	Показник оригінальності, відсотки	Примітка

Дата оформлення висновку:

Відповідальний від кафедри за перевірку

підпис

Завідувач кафедри

підпис

Зведена відомість

Перевірки на оригінальність бакалаврських кваліфікаційних робіт студентів 20__ року
 випуску спеціальності _____, група _____

№	Прізвище, ім'я, по батькові	Показник оригінальності у відсотках	Перевірка здійснена на безоплатній (платній) основі
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			
13			
14			
15			
16			
17			
18			
19			
20			
21			
22			
23			
24			
25			
26			
27			
28			
29			
30			

Дата:

Завідувач кафедри

підпис

Заступнику директора з навчальної роботи

ЗАЯВА

Прошу дозволити повторно перевірити мою кваліфікаційну роботу на тему (назва роботи) на наявність академічного плагіату на безоплатній (платній) основі. Кількість сторінок для перевірки – _____. Усі запозичення з друкованих та електронних джерел мають відповідні посилання. Погоджуюся, що неуспішне оцінювання перевірки на академічний плагіат є підставою для відмови в допуску до захисту моєї кваліфікаційної роботи відповідно до Положення про організацію освітнього процесу в ХПК.

Дата

підпис студента

Візи:

Керівник кваліфікаційної роботи

підпис

Завідувач кафедри

підпис

Відповідальний за перевірку
на оригінальність роботи

підпис

Заступнику директора з навчальної роботи

ЗАЯВА

Прошу перевірити мою роботу (рукопис статті / або тез доповіді) на тему (назва роботи) на наявність академічного плагіату. Перевірку прошу здійснити на безоплатній (платній) основі. Всі запозичення з друкованих та електронних джерел мають відповідні посилання. Ознайомлений(а) з Регламентом перевірки кваліфікаційних робіт студентів, статей та тез доповідей, поданих до публікації у наукових виданнях ХПК та інших закладів вищої освіти. Погоджуюсь, що виявлення плагіату у моїй роботі є підставою для відмови у рекомендації до друку.

Додаток: електронний варіант роботи.

Дата

підпис

Довідка

про результати перевірки на академічний плагіат рукопису кваліфікаційної роботи

(ПІБ здобувача вищої освіти)

«_____»,
(назва кваліфікаційної роботи)

поданої для проведення попередньої експертизи та надання висновку про наукову новизну, теоретичне та практичне значення результатів кваліфікаційної роботи у Хмельницькому політехнічному фаховому коледжі Національного університету «Львівська політехніка» Міністерства освіти і науки України на здобуття вищої освіти освітнього ступеня «бакалавр» спеціальності 073 «Менеджмент» з галузі знань 07 «Управління та адміністрування».

На підставі заяви здобувача текст рукопису кваліфікаційної роботи перевірено за допомогою Інтернетсервісу _____ (вказати назву Інтернет-сервісу) на основі відкритих Інтернет-ресурсів.

Перевірку, результати якої зафіксовано у електронному звіті від «___» _____ 20__ р., здійснив _____.

У процесі перевірки встановлено відповідність електронного варіанту кваліфікаційної роботи, наданого здобувачем, паперовому варіанту кваліфікаційної роботи; виключено з файлу кваліфікаційної роботи для перевірки список використаних джерел та титульний аркуш. На підставі опрацювання джерел, доступних у Інтернет-мережі, з деяким ступенем подібності виявлено _____ документів.

Оригінальний звіт у електронній формі передано рецензентам, які його проаналізували та встановили, що з _____ % текстових співпадінь, зазначених у наданому електронному звіті:

– частка подібності поданого здобувачем завідувачу кафедри _____ тексту рукопису кваліфікаційної роботи з текстами опублікованих (доступних у Інтернет-мережі) праць здобувача становить _____ %, на які у тексті рукопису кваліфікаційної роботи є посилання;

– подібностей з текстами опублікованих (доступних у Інтернет-мережі) праць інших авторів та подібностей з текстами нормативних та/або нормативно-правових актів не виявлено.

Варіанти для ненульових значень подібності:

– частка подібності з текстами опублікованих праць інших авторів (доступних у Інтернетмережі) із посиланням становить _____ %, частка подібності з текстами опублікованих праць інших авторів (доступних у Інтернет-мережі) без посилань становить _____ % (у випадку ненульового значення, комісія повинна навести розшифрування по кожному фрагменту з відповідними коментарями).

Частка подібності з текстами нормативних та/або нормативно-правових актів (доступних у Інтернет-мережі) з посиланнями становить _____ %, частка подібності з текстами нормативних та/або нормативно-правових актів (доступних у Інтернет-мережі) без посилань становить _____ % (у випадку ненульового значення, комісія повинна навести розшифрування по кожному фрагменту з відповідними коментарями).

Сумарна частка випадкових співпадінь поданого здобувачем тексту рукопису кваліфікаційної роботи із доступними у Інтернет-мережі матеріалами, які не є значущими щодо її змістового наповнення, становить _____ %.

Інші факти, встановлені рецензентами у процесі перевірки: відсутні.

Висновок: У результаті перевірки кваліфікаційної роботи _____
(ПІБ здобувача вищої освіти)

академічного плагіату не виявлено.

Відповідальний за перевірку
на оригінальність роботи

підпис

Керівник кваліфікаційної роботи

підпис

Завідувач кафедри

підпис

Довідка

про результати перевірки на академічний плагіат рукопису статті / або тез доповіді

(ПІБ здобувача вищої освіти)

«_____»,
(тема рукопису)

поданої для опублікування у науковому виданні

Рукопис статті / тез доповіді перевірено за допомогою Інтернет-сервісу _____
(вказати назву Інтернет-сервісу) на основі відкритих Інтернет-ресурсів.

На підставі заяви здобувача текст рукопису кваліфікаційної роботи перевірено за допомогою Інтернетсервісу _____ (вказати назву Інтернет-сервісу) на основі відкритих Інтернет-ресурсів.

Перевірку, результати якої зафіксовано у електронному звіті від
«___» _____ 20__ р., здійснив _____.

Під час перевірки встановлено відповідність електронного варіанту статті / або тез доповіді, наданого автором(ами), паперовому варіанту рукопису статті / або тез доповіді; виключено з файлу статті / або тез доповіді для перевірки список використаних джерел. На підставі опрацювання джерел, доступних у Інтернет, з певним ступенем подібності виявлено _____ документів.

Результати аналізування оригінального звіту (у електронній формі) проведені відповідальними секретарями редколегій періодичних наукових видань Коледжу, засвідчили, що з _____ % текстових співпадінь поданого тексту рукопису статті / тез доповіді, зазначених у наданому електронному звіті:

1. Частка подібності поданого відповідальному секретареві тексту рукопису статті / або тез доповіді з текстами опублікованих (доступних у Інтернет) праць автора(ів), на які у тексті рукопису статті / або тез доповіді є посилання, становить _____ %.

2. Частка подібності поданого відповідальному секретареві тексту рукопису статті / або тез доповіді з текстами опублікованих (доступних у Інтернет) праць автора(ів), на які у тексті рукопису статті / або тез доповіді немає посилань, становить _____ %.

3. Частка подібності поданого відповідальному секретареві тексту рукопису статті / або тез доповіді з текстами опублікованих праць інших авторів (доступних у Інтернет) із посиланням становить _____ %.

4. Частка подібності поданого відповідальному секретареві тексту рукопису статті / або тез доповіді з текстами опублікованих праць інших авторів (доступних у Інтернет) без посилань становить _____ % (у разі ненульового значення необхідно прокоментувати виявлені факти).

5. Частка подібності з текстами нормативних та/або нормативно-правових актів (доступних у Інтернет) з посиланнями становить _____ %.

6. Частка подібності з текстами нормативних та/або нормативно-правових актів (доступних у Інтернет) без посилань становить _____ % (у випадку ненульового значення, необхідно навести розшифрування по кожному фрагменту з відповідними коментарями).

7. Частка випадкових співпадінь поданого відповідальному секретареві тексту рукопису статті / або тез доповіді із доступними у Інтернет матеріалами, які не є значущими щодо її змістового наповнення, становить _____ %.

Інших особливостей тексту рукопису статті / або тез доповіді під час перевірки на академічний плагіат (як, наприклад, заміна текстових символів на візуально ідентичні зображення; заміна окремих букв одного алфавіту на аналогічні за написанням букви іншого алфавіту на відповідні латинські і навпаки; вставка додаткових текстових символів, які візуально невидимі тощо), не виявлено (у разі виявлення таких особливостей необхідно прокоментувати виявлені факти).

Висновок: У результаті перевірки рукопису статті / тез доповіді _____

(ІІБ здобувача вищої освіти)

(вибрати прийнятний варіант)

- академічного плагіату не виявлено.
- виявлено академічний плагіат *(підтвердженням наявності академічного плагіату у тексті рукопису статті / або тез доповіді є ненульові значення часток подібності за пп. 2,4,6 Довідки).*

Відповідальний за перевірку
на оригінальність роботи

підпис

Члени комісії:

підпис

підпис

підпис